УДК 172.4
DOI https://doi.org/10.71050/2305-3348.2026.18.1.006

Бутко В. Н.,
кандидат технических наук, доцент,
marnic08@yandex.kz

Костанайский социально-технический университет
имени академика З. Алдамжар,
110000 г. Костанай, пр-т Кобыланды Батыра 27

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЪЕКТИВНОЙ ГЛОБАЛЬНОЙ ЦЕЛИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА И РОЛЬ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Аннотация: *В статье исследуется проблема выявления объективной глобальной цели развития человека в контекстах исторической, философской и религиозной традиций, с учётом современного цивилизационного кризиса и стремительного развития искусственного интеллекта.*

Особое внимание уделено разграничению субъективных и объективных целей развития человека, а также роли духовного и нравственного начала в формировании глобальной гуманной цивилизации. На этой основе проводится сопоставление представлений о цели развития человека в объективных Посланиях Высшего Разума и наиболее рациональных, наименее спорных традициях, главным образом, в ведическом, исламском и в современном философско-научном дискурсе. Рассмотрены ключевые концепции целей развития человека в традициях Древней Индии (древнеиндийские Веды, Упанишады, Бхагавадгита), Древней Руси, Волжской Булгарии, Балканской Болгарии, пра-славянского эпоса (Пра-Веды), а также в исламской традиции, в современном философско-научном дискурсе (включая ноосферные идеи В. И. Вернадского и П. Тейяра де Шардена), Концепции Общественной Безопасности, постгуманистических и трансгуманистических концепциях.

Исследование опирается на междисциплинарную методологию, включающую сравнительно-исторический, герменевтический и системный подходы, а также философское обобщение. Показано, что при различии культурных формулировок, данные традиции содержат общее инвариантное понимание развития человека как процесса духовно-нравственного и разумного восхождения. Обосновывается тезис о том, что утрата объективной глобальной цели в условиях техногенной цивилизации приводит к кризису целеполагания и усиливает риски, связанные с развитием искусственного интеллекта.

В статье показывается, что понимание и реализация объективной глобальной цели человека как осознанного соучастника Высшего Разума является ключом к гармонизации науки, технологий и духовности, обеспечению цивилизационного устойчивого развития и предотвращению глобальных рисков, включая угрозы, связанные с развитием искусственного интеллекта. Делается вывод о необходимости соотнесения развития ИИ с объективной целью человеческого существования как условии рационального и гуманного управления ИИ и другими жизненно важными актуальными технологиями.

Ключевые слова: *объективная глобальная цель, развитие человека, Высший Разум, духовность, философия, религия, ноосфера, этика, искусственный интеллект, гуманная цивилизация, рациональное управление.*

Введение

Проблематика объективной глобальной цели развития Человека занимает центральное место в философии, религиозной мысли и современной науке. В условиях нарастающего мирового кризиса, который проявляется не только в экономических, но и в духовно-нравственных сферах, человечество вновь сталкивается с вопросом о смысле собственного существования. Современные вызовы требуют не частных решений, а системного понимания направления развития, которое должно быть не только технологическим, но прежде всего гуманным [1]. Гуманная цель предполагает не только рост производительных сил или накопление информации. Она должна включать в себя раскрытие внутреннего потенциала человека как духовного существа. Для этого необходимо обратиться к древним и современным концепциям, воплотившим многотысячелетнее стремление человечества к осмыслению своей миссии. Сюда можно отнести ключевые концепции целей развития человека в традициях Древней Индии (древнеиндийские Веды, Упанишады, Бхагавад-гита), Древней Руси, Волжской Булгарии, Балканской Болгарии, пра-славянского эпоса (Пра-Веды), концепции исламской традиции и современного философско-научного дискурса (включая ноосферные идеи В. И. Вернадского и П. Тейяра де Шардена), Концепцию Общественной Безопасности (КОБ), постгуманистические и трансгуманистические концепции, а также рациональные философские традиции, развивавшие представление о разумно-нравственном предназначении человека. Именно в них в наибольшей степени зафиксировано понимание цели человеческого развития как соучастия в высшем замысле Бытия.

В религиозно-философской перспективе человек рассматривается не как случайный продукт эволюции, а как носитель разума и ответственности, призванный к осознанному участию в поддержании гармонии мира. Эта идея проходит через различные традиции, несмотря на неоднозначность формулировок и культурных контекстов. Так, в древнеиндийской ведической мысли развитие

человека связывается с постижением дхармы и освобождением от иллюзии материального отождествления [1], в христианстве - с духовным преображением личности и богоподобием, в исламе - с выполнением миссии наместника Бога на Земле (халифа) и поддержанием справедливости [2].

В связи с этим, объектом настоящего исследования является человеческое сообщество во всей совокупности исторических форм его существования, а предметом исследования - философские, религиозные и научные концепции, раскрывающие объективную глобальную цель развития человека с позиции универсального замысла мироздания. *Постановка данной проблемы приобретает особую актуальность в XXI веке, когда ускорение научно-технического прогресса, включая развитие искусственного интеллекта, опережает способность человечества к осмысленному и нравственно ответственному целеполаганию* [3, 4].

Методология исследования

Методологической основой настоящего исследования является междисциплинарный подход, сочетающий философский анализ, сравнительное религиоведение и элементы научного системного мышления. Такой подход обусловлен самой природой исследуемого объекта - глобальной цели развития человека, которая не может быть адекватно описана в рамках одной научной дисциплины. *Использование исключительно эмпирических или технократических моделей неизбежно приводит к редукции проблемы и утрате её смыслового измерения* [5].

В работе применяются следующие методы исследования:

- *сравнительно-исторический анализ*, позволяющий выявить устойчивые представления о цели человеческого развития в различных культурно-религиозных и философских традициях;
- *герменевтический метод*, используемый для интерпретации текстов сакрального и философского характера;
- *системный анализ*, позволяющий рассматривать природу, человека, общество и технологии как элементы единого целостного процесса;
- *метод философского обобщения*, направленный на выявление инвариантной, объективной глобальной цели развития человека.

Особое внимание уделяется разграничению понятий «субъективная цель» и «объективная цель». *Под субъективной целью* понимаются идеологические, политические или экономические установки, формируемые различными личностями, их группами, силами и течениями общества в конкретных исторических условиях. *Объективная же глобальная цель* трактуется как надисторический ориентир, укоренённый в структуре бытия и отражённый в религиозно-философских и рационально-философских традициях человечества. Применение данной методологии позволяет избежать как догматического религиозного подхода, так и узкого научного редукционизма. Это особенно важно

в контексте анализа современных технологий, включая искусственный интеллект, *развитие которых без опоры на объективную цель человеческого существования может привести к системным рискам цивилизационного масштаба* [4]. При этом, горизонт обзора литературы данного исследования в основном ограничивается источниками информации, не вызывающими существенных противоречий у большинства рациональных, объективных исследователей, без одиозных подходов и положений, явных искажений истины, противоречий с основными идеями Высшего Разума, без сатанинской отсебятины, вносимой в эти идеи различными силами.

Обзор литературы. Результаты

Обзор религиозно-философских традиций. Проблема цели человеческого развития имеет глубокие исторические корни и на протяжении тысячелетий рассматривалась в рамках религиозных и философских систем.

В древнеиндийских Ведах и постведических традициях развитие человека понимается как путь освобождения от неведения (авидьи) и иллюзорной отождествлённости с эмпирическим «я» [1, 6]. Цель человеческой жизни связывается с мокшей - освобождением от круговорота перерождений и осознанием своей тождественности высшей реальности (Брахману), постижением истинной духовной природы. Эти идеи последовательно раскрываются в Ведах, Упанишадах и «Бхагавадгите», где развитие человека понимается как процесс внутреннего восхождения от неведения к знанию [1, 7]. Человек рассматривается как Атман - вечная душа, частичка Брахмана, пребывающая в теле временно. *Развитие личности понимается как постепенное восхождение от неведения к знанию,* от обусловленности - к внутренней свободе; через постижение дхармы, освобождение от иллюзий материального отождествления (майи) и достижение мокши - состояния освобождения, гармонии с духовной сущностью и космическим порядком. Это, в конечном счете, приводит к осознанию единства индивидуального и универсального начала. *Пурушартхи* (Дхарма-долг, Артха-материальное благосостояние, Кама-удовольствие, наслаждение, Мокша – освобождение от сансары - высшая цель жизни) *обеспечивают универсальные ориентиры, интегрирующие личное и общественное благо. Цель развития общества* - поддержание дхармы как универсального космического и социального порядка, *обеспечивающего условия для духовного совершенствования личности.* Здесь приоритет принадлежит не материальному преобразованию мира, а гармонизации сознания и бытия [1].

В Ведах Руси, Ведах Булгар, Пра-Ведах объективная цель развития человека формулируется как восстановление изначальной духовной целостности, жизнь в согласии с высшим законом (Правь, Тенгри, космический порядок) и верность родовой традиции. *Цель общества* - сохранение сакрального порядка, гармонии с природой и космосом, поддержание преемственности и справедливой общинной

организации жизни. В отличие от индийской модели, акцент делается не столько на выходе из мира, сколько на гармоничном пребывании и служении в нём [6].

В исламской философско-религиозной традиции человек мыслится как наместник Аллаха (Бога) на Земле (халифа), несущий ответственность за соблюдение справедливости и гармонии в мире, когда индивидуальное совершенствование неотделимо от социальной ответственности и этического порядка. *Развитие личности* связывается с внутренней дисциплиной, познанием и практическим служением (ибадат), осознанном подчинении божественной воле и реализации справедливости, меры и гармонии в общественной жизни. Цель же развития личности - достижение состояния ихсан - «прекрасного служения» (высшая степень веры). *Развитие личности и общества* подчинено задаче реализации божественного закона в конкретных исторических условиях, что соединяет духовное совершенствование с социальной ответственностью [2,8].

В новоевропейской философии проблема цели человеческого развития всё чаще отделяется от трансцендентного основания и рассматривается в рамках рационалистических и гуманистических концепций. Идеи прогресса, рациональности и исторического развития, сформулированные в трудах И. Канта и его последователей, способствовали формированию светских моделей целеполагания, не опирающихся на метафизическое основание. То есть, происходит смещение акцента на автономию разума. Однако утрата метафизического ориентира приводит к множественности конкурирующих целей и, как следствие, к кризису целеполагания в условиях научно-технического прогресса. Технологическое развитие начинает восприниматься как самоценность, что ведёт к подмене целей средствами [4, 5].

Среди современных философских подходов наибольшее внимание обращают на себя: экзистенциализм, постгуманизм и трансгуманизм, гуманистическая психология. *Экзистенциализм* - человек формирует смысл своей жизни через свободу и выбор. Но без трансцендентного ориентира возникает кризис целеполагания. *Постгуманизм и трансгуманизм* - человек как «проект для улучшения» через технологии. Однако без духовного фундамента это ведёт к утрате человеческой сути [4]. *Гуманистическая психология* – высшие проявления человека: самореализация, ценности, смыслы, творчество и свободы; раскрытие духовного измерения личности через самоактуализацию и волю к смыслу [5]. Нам представляется, что среди этих подходов гуманистическая психология в наибольшей степени соответствует существу исследуемой темы.

Синтез науки и духовности. Ноосфера В. И. Вернадского и теория точки Омега П. Тейяра де Шардена объединяют *научное и религиозное понимание цели - человек участвует в эволюции сознания, его разум становится инструментом гармонизации и сохранения жизни на планете* [9, 10].

В теории марксизма-ленинизма объективная цель развития человека понимается как освобождение от отчуждения и эксплуатации с формированием

сознательной, социально ответственной, коллективистской личности. *Цель развития общества* - исторический переход к социализму и коммунизму, то есть к бесклассовой системе, в которой *общественное производство управляется сознательно и служит всестороннему развитию каждого.* Вся система ориентирована на *преобразование материальных условий жизни как основы раскрытия человеческой сущности* [11, 12, 13]. При этом, естественно, история не прекращается, но после коммунизма она перестаёт быть историей борьбы классов. Дальнейшее развитие - это уже не смена формаций, а бесконечное развитие человеческих способностей, науки, культуры, форм самоуправления. Однако, поскольку развитие бесконечно, то «последняя стадия» выглядит теоретически проблемной.

В XX–XXI вв. многие философы (в том числе постмарксисты) пытались осмыслить это противоречие: либо как переход к качественно новому типу эволюции (постэкономическому, информационному, ноосферному), либо как выход за пределы формационного подхода вообще. Если говорить строго в рамках классической марксистско-ленинской доктрины - следующей общественно-экономической формации после коммунизма не предполагается. Если же смотреть философски шире, то сам вопрос остаётся открытым и принципиально дискуссионным. В определённой степени эту проблему, возможно, способна решить Концепция Общественной Безопасности.

Концепция общественной безопасности считает глобальной целью развития человека достижение им уровня человечного типа строя психики, как нормы цивилизации [14]. *Человечный тип строя психики характеризуется тем, что в его иерархии интуиция стоит выше разума, разум выше инстинктов, а все вместе они обеспечивают пребывание человека в ладу с биосферой Земли, Космосом и Богом (Аллахом, Высшим Разумом, Природой).* При этом, каждый его носитель осознаёт миссию человека - быть наместником Божиим на Земле. Также в концепции говорится, что *истинная демократия возможна лишь тогда, когда каждый член общества понимает, как осуществляется управление всем обществом в целом, и для чего.* То есть, владеет всеми средствами управления и осознанно своей деятельностью поддерживает цели, стоящие перед ним как перед членом общества, и перед обществом в целом. Иными словами - *истинная демократия возможна лишь при условии понимания каждым человеком механизмов управления обществом* [14]. В своё время эту мысль высказывал ещё В. И. Ленин: «Мы требуем, чтобы *обучение* делу государственного управления ... немедленно *начали* привлекать всех трудящихся, всю бедноту» [12].

Сравнительный анализ рациональных религий, традиций (в первую очередь - ведических и коранических) и философских подходов позволяет выявить устойчивый смысловой инвариант, лежащий в основе их представлений о цели человеческого развития. При этом более глубокий анализ показывает, что среди известных мировых религий и религиозных традиций (ведизма, ислама,

христианства, иудаизма и др.) наиболее рациональными, наименее искажёнными субъективной отсебятиной различных исторических и современных общественных сил и течений, представляются ведизм и коранический ислам. Несмотря на различие понятийного аппарата, и символического языка, в рассмотренных системах *развитие человека понимается как процесс внутреннего нравственного и духовного становления, направленного на соучастие в универсальном порядке бытия и принятие ответственности за мир, и общество, за последствия своей деятельности* [1, 2, 5, 6, 14].

В основаниях рациональных философских, религиозных и культурных традиций просматривается *общее понимание человека как существа, призванного к внутреннему преобразованию, выходящему за рамки биологического выживания и материального благополучия.* ***Человеческое развитие трактуется не как количественный рост возможностей, а как качественное изменение сознания, направленное на постижение высшего смысла бытия и гармонизацию отношений между человеком, обществом и миром в целом***. *За внешним многообразием формулировок скрывается* ***единый инвариант цели человеческого развития.*** Во всех рассмотренных рациональных системах *человек мыслится как существо, обладающее разумом, свободой и ответственностью, а его развитие понимается не как бесконечное накопление материальных благ, а как процесс внутреннего и внешнего упорядочивания бытия в соответствии с высшим смысловым принципом* [1, 2, 6, 14].

Сопоставление существа всех выше рассмотренных материалов позволяет утверждать, что при всей культурной и символической вариативности они сходятся в *понимании человека как существа, ответственного за соотнесение своей воли и разума с высшим универсальным принципом. Это подтверждает возможность формулировки объективной глобальной цели развития человека как надкультурного и надисторического ориентира, а не как результата субъективного социального конструирования* [1]. Поэтому, в настоящей работе объективная глобальная цель развития человека понимается как надисторический ориентир, отражающий замысел Высшего Разума (Бога, Аллаха, Абсолюта) и выявленный через философские и религиозные традиции. Она включает в себя не только социальное и технологическое развитие, но и духовное, нравственное и культурное самосовершенствование личности и общества. *Основные характеристики объективной глобальной цели развития человека* можно сформулировать следующим образом [1, 2, 6, 8, 14]:

1. *Духовная полнота личности* — осознанное раскрытие внутреннего потенциала человека как духовного существа, его связь с Высшим Разумом.
2. *Социальная гармония* — создание общества справедливости, взаимопомощи и ответственности, где материальные ценности подчинены духовным.

3. *Космическое понимание* - осознание человека как части универсальной системы, способного участвовать в эволюции сознания и сохранении гармонии Вселенной.

4. *Этическая основа* - универсальные моральные принципы, обеспечивающие согласование науки, технологий и духовности, предотвращая хаос и разрушение.

Формулировка объективной глобальной цели развития человека. Проблема установления объективной глобальной цели развития человека возникает в ситуации цивилизационного кризиса целеполагания, когда *технологическое и научное развитие значительно опережает понимание смысловых и нравственных оснований человеческого существования.* Анализ религиозных, философских и культурных традиций позволяет утверждать, что за внешним многообразием формулировок скрывается *единый инвариант цели человеческого развития. Во всех рассмотренных системах человек мыслится как существо, обладающее разумом, свободой и ответственностью, а его развитие понимается не как бесконечное накопление материальных благ, а как процесс внутреннего и внешнего упорядочивания бытия в соответствии с высшим смысловым принципом* [1, 2, 6, 8, 14]. В отличие от частных и исторически изменчивых целей, объективная глобальная цель не зависит от политических, экономических или идеологических установок и должна обладать надкультурным и надисторическим характером. Сравнительный анализ показывает, что во всех рациональных традициях развитие человека связано с выходом за пределы узкоиндивидуальных интересов и с включением в более широкий универсальный порядок. При этом, ***объективная глобальная цель - не конкретный результат или социальная программа, а процесс трансформации человека и общества в соответствии с гармонией космических и духовных законов.*** *Рациональное развитие общества предусматривает создание условий для реализации физического, духовного и интеллектуального потенциала личности, в соответствии с её объективным божественным предназначением* [1, 2, 5, 6, 8, 14]. В результате, в рамках данного исследования, **под объективной глобальной целью развития человека предлагается понимать *процесс* *осознанного восхождения человека от природно-эгоцентрического состояния к состоянию нравственной, духовной и разумной соотнесённости с универсальным порядком бытия. В различных традициях он описывается как Божественный замысел (т. е. замысел Бога, Аллаха, Абсолюта, Логоса, Высшего Разума) и выражается в гармоничном соединении разума, нравственности и ответственности за последствия своей деятельности.*** Эта цель не выводится из субъективных предпочтений отдельных обществ или эпох, а обнаруживается как устойчивая идея, повторяющаяся в различных традициях независимо друг от друга [1, 2, 5, 6]. Кроме того, в связи с появлением на Земле к середине 20-го века, наряду с человеческим, искусственного интеллекта и его всё более ускоряющимся развитием во всех

сферах человеческой жизнедеятельности, возникла новая актуальнейшая проблема их рационального взаимодействия [3, 4, 7, 15].

Проблемы соотнесения объективных глобальных целей развития человечества и искусственного интеллекта. Искусственный интеллект появился как одно из технологических направлений развития человеческого интеллекта. Начал своё развитие он как помощник человеческому интеллекту, причём способный уже сейчас заменить человека в отдельных, локальных сферах человеческой деятельности. Однако, в перспективе, при определённых условиях, он способен потенциально полностью интеллектуально заменить человека с неясными пока глобальными последствиями. Действительно, ещё Мартин Хайдеггер указывал, что техника, лишённая философского и этического осмысления, превращается в способ «поставления» мира (способ раскрытия бытия), в рамках которого человек сам становится ресурсом. Это обстоятельство особенно актуально в контексте цифровых технологий и искусственного интеллекта, усиливающих *тенденцию редукции человека к функции* [4]. Современные концепции развития искусственного интеллекта во многом отражают кризис целеполагания, характерный для техногенной цивилизации. *В виду отсутствия в настоящее время единой, общепризнанной и реализуемой во всём мире объективной глобальной цели человеческого развития, ИИ ориентируется на локальные, субъективные задачи - экономическую выгоду, военное превосходство, технологическое лидерство и др.*

Исследователи отмечают, что ***развитие сверхразумных систем без ясного понимания цели человеческого существования несёт экзистенциальные риски.*** Н. Бостром подчёркивает, что ***несовпадение целей ИИ и человечества может привести к катастрофическим последствиям, если сами человеческие цели останутся внутренне противоречивыми и фрагментарными*** [4, 7, 15]. Поэтому ***рациональное управление ИИ возможно лишь при условии подчинения его объективной глобальной цели развития человека.*** Искусственный интеллект должен рассматриваться не как автономный субъект развития, а как инструмент, подчинённый задаче духовного, нравственного и разумного совершенствования человечества**.** В этой ситуации, ***чтобы выжить, человечеству необходимо найти способы поставить под свой полный надёжный контроль развитие ИИ.***

Кроме того, в условиях современного научно-технического прогресса, особенно ускоренного развития искусственного интеллекта, *проблема объективной глобальной цели развития человека и общества приобретает прикладное значение. Технологии, лишённые встроенного ценностного ориентира, становятся инструментами реализации частных и зачастую противоречивых интересов, что усиливает риск системных кризисов*. Дело в том, что ***искусственный интеллект, будучи по своей природе инструментом усиления человеческого разума, пока не обладает собственной целью и потому***

неизбежно отражает цели своих создателей. Как следствие, ***при отсутствии объективной глобальной цели развития человека и общества, ИИ может быть использован для оптимизации процессов, не согласованных с гуманными и нравственными принципами, что превращает технологический прогресс в фактор дестабилизации*** [4, 15]. *Поэтому обращение к универсальным представлениям о цели человеческого развития, отражённым в Посланиях Высшего Разума и выработанным рациональными религиозно-философскими и светско-философскими традициями, приобретает не ретроспективный, а прогностический характер.* ***Эти представления могут служить основанием для формирования критериев допустимого и недопустимого использования технологий, включая системы искусственного интеллекта, в интересах объективного целостного развития человечества*** [3, 4, 15].

Заключение

Исторический сравнительный анализ свидетельствует - в различные эпохи и в разных культурных контекстах человечество вновь и вновь обращалось к поиску смысла своего существования. При этом, *во всех рассмотренных источниках развитие человека связано с выходом за рамки утилитарных и материальных целей, за пределы узкоиндивидуальных интересов с включением в более широкий универсальный порядок.*

В настоящей работе обосновано разграничение субъективных и объективной целей развития. Показано, что *субъективные цели,* формируемые в рамках конкретных идеологий, политических или экономических моделей, обладают ограниченной применимостью и нередко вступают в противоречие друг с другом. В отличие от них, *объективная глобальная цель развития человека* носит надисторический характер и проявляется как устойчивая смысловая структура, воспроизводимая в различных разумных религиозно-философских и светско-философских традициях независимо от культурного контекста.

Проблема объективной глобальной цели развития человека является ключевой для понимания как исторического пути человечества, так и современных вызовов, связанных с научно-техническим и политическим прогрессом. Она не является частным философским или религиозным вопросом, а *представляет собой фундаментальную мировоззренческую задачу, от правильного решения которой зависит рациональность дальнейшего направления развития человеческой цивилизации.*

Результативное исследование проблемы объективной цели человеческого развития имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Оно является необходимым условием предотвращения цивилизационных рисков, связанных с утратой контроля над технологиями и формированием гуманной модели будущего, в которой научный и политический прогресс соотносится с высшими смыслами человеческого бытия [5, 4, 9].

Сравнительный анализ ведической, исламской и некоторых других мудрых религиозно-философских и ряда рациональных светско-философских традиций ***позволяет выявить устойчивый инвариант,*** лежащий в основе их представлений о цели человеческого развития. Несмотря на различие понятийного аппарата и символического языка, в рассмотренных системах ***целесообразное развитие человека понимается как процесс его духовно-нравственного и разумного восхождения, способного осознанно соотносить свои действия с целостностью бытия, объективным предназначением человека и нести ответственность за последствия своей деятельности. А рациональное развитие общества предусматривает создание условий для реализации физического, духовного и интеллектуального потенциала личности, в соответствии с её объективным божественным предназначением.*** Утрата этих целей в условиях техногенной цивилизации порождает кризис управления технологиями, включая искусственный интеллект, и требует возвращения к фундаментальным основаниям человеческого существования**.**

Кризис целеполагания, характерный для новоевропейской и техногенной цивилизации, ***связан с постепенным вытеснением трансцендентного измерения из философии и науки.*** В результате ***развитие технологий стало рассматриваться как самоценный процесс, что привело к подмене целей средствами и к утрате ответов на фундаментальные вопросы о смысле человеческого существования*** [4, 5].

В контексте стремительного развития искусственного интеллекта данный кризис приобретает особую остроту. Действительно, ***отсутствие объективной глобальной цели развития человека делает невозможным формирование устойчивых и безопасных стратегий управления ИИ***, поскольку сами человеческие цели остаются фрагментарными, противоречивыми и ситуативными [4]. В этом смысле ***проблема становления рационального искусственного интеллекта должна выступать не самостоятельной, а производной по отношению к более глубокой проблеме человеческого целеполагания.*** То есть, ***искусственный интеллект представляется здесь не как автономный субъект исторического развития, а как инструмент, способствующий гармонизации отношений между человеком, обществом и природой***. ***Поэтому разумное управление искусственным интеллектом возможно лишь при условии подчинения его развития объективной глобальной цели совершенствования человека до полноценного «гомо сапиенс», обладающего человечным типом строя психики*** [14]**.**

Вышеизложенные формулировки *глобальных целей* развития человека и общества (иными словами – *развития человечества*) объединяют в себе элементы духовного самосовершенствования, социального служения и нравственного целеполагания, что делают их универсальными и применимыми в условиях современного мира. Особое значение эти цели приобретают в контексте

ускоренного научно-технического прогресса и развития искусственного интеллекта. Технологии, лишённые опоры на объективные глобальные цели развития человека и общества, становятся инструментами реализации частных интересов и могут усиливать системные риски цивилизационного масштаба. Поэтому ***обращение к объективным глобальным целям развития человека и общества целесообразно рассматривать как необходимые условия формирования рациональной и гуманной модели развития цивилизации.***

Полученные результаты могут быть использованы как в теоретических исследованиях, посвящённых философии истории и религиоведению, так и в прикладных работах, направленных на выработку этических и мировоззренческих оснований управления современными технологиями, включая политические технологии и системы искусственного интеллекта.

ЛИТЕРАТУРА

1. Упанишады / пер. и коммент. Р. Х. Сингха. — М.: Наука, 1992. — 286 с.
2. Коран / пер. И. Ю. Крачковского. — М.: Эксмо, 2018. — 704 с.
3. Харари Ю. Н. Homo Deus. Краткая история завтрашнего дня. — М.: Синдбад, 2019. — 512 с.
4. Бостром Н. Суперинтеллект: пути, опасности, стратегии. — Оксфорд: Oxford University Press, 2014. — 352 с. - https://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=4806489/ (Дата обращения 06.02.2026).
5. Ясперс К. Смысл и назначение истории. — М.: Республика, 1994. — 527 с.
6. Веды: Веды Руси. Веды Булгар. Пра-Веды. – М.: Свет, 2016. – 544 с.
7. Russell S., Norvig P. Artificial Intelligence: A Modern Approach. — 4th ed. — London: Pearson Education, 2022. — 1 150 p. - https://api.pageplace.de/preview/DT0400.9781292401171_A41586057/preview-9781292401171_A41586057.pdf / (Дата обращения 04.02.2026).
8. Аль-Фараби. Трактат о взглядах жителей добродетельного города. — Бейрут: Dar El-Machreq, 1985. — 256 с. - https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH01dafb8ac9742e76869ed5da (Дата обращения 05.02.2026).
9. Вернадский В. И. Биогеохимия и ноосфера. — М.: Наука, 1984. — 432 с.
10. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. — М.: Мысль, 1991. — 624 с.
11. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. — М.: Политиздат, 1986. — 63 с.
12. Ленин В. И. Удержат ли большевики государственную власть? // Полное собрание сочинений. – 5-е изд.- М.: Издательство политической литературы, 1981. – Т. 34. – С. 315.

13. Сталин И. В. Экономические проблемы социализма в СССР. М.: Госполитиздат, 1952. С. 40–55.

14. Внутренний Предиктор. Концепция общественной безопасности «Мёртвая вода». От «социологии» к жизнеречению //Часть 1. Историко-философский очерк. Часть 2. Вписание \ ВП- Киров: Советские учебники, 2022 – 864с. (Редакция 2018 года. Цензурированная).

15. Бердяев Н. А. Смысл истории. – М.: Мысль, 1990. – 173 с.

REFERENCES

1. Upanishady` / per. i komment. R. X. Singxa. — M.: Nauka, 1992. — 286 s.

2. Koran / per. I. Yu. Krachkovskogo. — M.: E`ksmo, 2018. — 704 s.

3. Xarari Yu. N. Homo Deus. Kratkaya istoriya zavtrashnego dnya. — M.: Sindbad, 2019. — 512 s.

4. Bostrom N. Superintellekt: puti, opasnosti, strategii. — Oksford: Oxford University Press, 2014. — 352 s. - https://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=4806489 (Data obrashheniya 06.02.2026).

5. Yaspers K. Smy`sl i naznachenie istorii. — M.: Respublika, 1994. — 527 s.

6. Vedy`: Vedy` Rusi. Vedy` Bulgar. Pra-Vedy`. – M.: Svet, 2016. – 544 s.

7. Russell S., Norvig P. Artificial Intelligence: A Modern Approach. — 4th ed. — London: Pearson Education, 2022. — 1 150 p. - https://api.pageplace.de/preview/DT0400.9781292401171_A41586057/preview-9781292401171_A41586057.pdf (Data obrashheniya 04.02.2026).

8. Al`-Farabi. Traktat o vzglyadax zhitelej dobrodetel`nogo goroda. — Bejrut: Dar El-Machreq, 1985. — 256 s. - https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH01dafb8ac9742e76869ed5da (Data obrashheniya 05.02.2026).

9. Vernadskij V. I. Biogeoximiya i noosfera. — M.: Nauka, 1984. — 432 s.

10. Tejyar de Sharden P. Fenomen cheloveka. — M.: My`sl`, 1991. — 624 s.

11. Marks K., E`ngel`s F. Manifest Kommunisticheskoj partii. — M.: Politizdat, 1986. — 63 s.

12. Lenin V. I. Uderzhat li bol`sheviki gosudarstvennuyu vlast`? // Polnoe sobranie sochinenij. – 5-e izd.- M.: Izdatel`stvo politicheskoj literatury`, 1981. – T. 34. – S. 315.

13. Stalin I. V. E`konomicheskie problemy` socializma v SSSR. M.: Gospolitizdat, 1952. S. 40–55.

14. Vnutrennij Prediktor. Koncepciya obshhestvennoj bezopasnosti «Myortvaya voda». Ot «sociologii» k zhiznerecheniyu //Chast` 1. Istoriko-filosofskij ocherk. Chast` 2. Vpisanie \ VP- Kirov: Sovetskie uchebniki, 2022 – 864s. (Redakciya 2018 goda. Cenzurirovannaya).

15. Berdyaev N. A. Smy`sl istorii. – M.: My`sl`, 1990. – 173 s.

Butko V. N.,
Candidate of Technical Sciences, Associate Professor,
marnic08@yandex.kz

Kostanay Social-Technical University
named after Z.Aldamzhar,
110000 Kostanay, ave. Koblandy Batyr, 27

PROBLEMS OF DETERMINING AN OBJECTIVE GLOBAL GOAL OF HUMAN DEVELOPMENT AND THE ROLE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE

Abstract. *The article explores the problem of identifying an objective global goal of human development in the context of historical, philosophical, and religious traditions, taking into account the current civilizational crisis and the rapid development of artificial intelligence.*

Special attention is paid to distinguishing between subjective and objective goals of human development, as well as the role of spirituality and morality in shaping a global humane civilization. On this basis, we compare the ideas about the purpose of human development in the objective Messages of the Supreme Mind and the most rational and least controversial traditions, mainly in the Vedic, Islamic, and modern philosophical traditions.

The article examines the key concepts of human development goals in the traditions of Ancient India (the ancient Indian Vedas, Upanishads, and Bhagavad Gita), Ancient Rus, Volga Bulgaria, Balkan Bulgaria, the Proto-Slavic epic (the Pra-Vedas), as well as in the Islamic tradition, in modern philosophical and scientific discourse (including the noosphere ideas of V. I. Vernadsky and P. Teilhard de Chardin), the Concept of Public Security, and posthuman and transhumanistic concepts.

The study is based on an interdisciplinary methodology that includes comparative-historical, hermeneutical, and systemic approaches, as well as philosophical generalization. It is shown that, despite the differences in cultural formulations, these traditions share a common invariant understanding of human development as a process of spiritual, moral, and intellectual ascension. The study argues that the loss of an objective global goal in a technogenic civilization leads to a crisis of goal-setting and increases the risks associated with the development of artificial intelligence.

The article shows that understanding and implementing the objective global goal of man as a conscious collaborator of the Supreme Mind is the key to harmonizing science, technology, and spirituality, ensuring sustainable development of civilization, and preventing global risks, including those associated with the development of artificial

intelligence. The article concludes that it is necessary to align the development of AI with the objective goal of human existence as a condition for the rational and humane management of AI and other vital technologies.

Keywords: *objective global goal, human development, Higher Mind, spirituality, philosophy, religion, noosphere, ethics, artificial intelligence, humane civilization, and rational management.*

Бутко В.Н.,
техника ғылымдарының кандидаты, доцент,
marnic08@yandex.kz

Академик З. Алдамжар атындағы
Қостанай әлеуметтік-техникалық университеті
110000 Қостанай қаласы, Қобыланды батыр даңғылы, 27

АДАМ ДАМУЫНЫҢ ОБЪЕКТИВТІ ЖАһАНДЫҚ МАҚСАТЫН АНЫҚТАУ МӘСЕЛЕЛЕРІ ЖӘНЕ ЖАСАНДЫ ИНТЕЛЛЕКТТІҢ РӨЛІ

Аңдатпа. *Мақалада қазіргі өркениеттік дағдарыс пен жасанды интеллекттің қарқынды дамуын ескере отырып, тарихи, философиялық және діни дәстүрлер аясында адам дамуының объективті жаһандық мақсатын анықтау мәселесі қарастырылады.*

Адам дамуының субъективті және объективті мақсаттарын ажырату мәселесіне, сондай-ақ жаһандық гуманистік өркениетті қалыптастырудағы рухани және адамгершілік бастаудың рөліне ерекше назар аударылады. Осы негізде Жоғары Ақылдың объективті Жолдауларында берілген адам дамуының мақсаты туралы түсініктер мен ең рационалды, пікірталасы аз дәстүрлердегі көзқарастар салыстырмалы түрде талданады. Атап айтқанда, ведалық, исламдық дәстүрлердегі және қазіргі философиялық-ғылыми дискурстағы тұжырымдар қарастырылады.

Адам дамуы мақсаттарының негізгі тұжырымдамалары Ежелгі Үндістан дәстүрлерінде (ежелгі үнді Ведалары, Упанишадтар, Бхагавадгита), Ежелгі Русьте, Еділ Булгариясында, Балқан Булгариясында, праславяндық эпоста (Пра-Ведалар), сондай-ақ исламдық дәстүрде қарастырылады. Сонымен қатар қазіргі философиялық-ғылыми дискурстағы көзқарастар (В. И. Вернадский мен П. Тейяр де Шарденнің ноосфералық идеяларын қоса алғанда), Қоғамдық қауіпсіздік тұжырымдамасы, постгуманистік және трансгуманистік концепциялар да талданады.

Мақалада адамның Жоғары Ақылдың саналы серіктесі ретіндегі объективті жаһандық мақсатын түсіну және жүзеге асыру, сонымен қатар ғылымды, технологияларды және руханиятты үйлестірудің, өркениеттің тұрақты дамуын қамтамасыз етудің, сондай-ақ жаһандық қауіп-қатерлердің, соның ішінде жасанды интеллекттің дамуына байланысты туындайтын қауіптердің алдын алудың негізгі кілті екені көрсетіледі.

Жасанды интеллекттің дамуын адам болмысының объективті мақсатына сәйкес келтіру – жасанды интеллектті және басқа да өмірлік маңызы бар заманауи технологияларды ұтымды әрі гуманистік тұрғыдан басқарудың маңызды шарты екендігі туралы қорытынды жасалады.

Түйінді сөздер: *объективті жаһандық мақсат, адам дамуы, Жоғары Ақыл, руханият, философия, дін, ноосфера, этика, жасанды интеллект, гуманистік өркениет, ұтымды басқару.*