

Бутко В. Н.,
кандидат технических наук, доцент,
marnic08@yandex.kz

*Костанайский социально-технический университет
имени академика З. Алдамжар,
110000 г. Костанай, пр-т Кобыланды Батыра, 27*

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВЫСШЕЙ ЦЕЛИ ГЛОБАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В УСЛОВИЯХ ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ОГРАНИЧЕНИЙ И РАЗВИТИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Аннотация: В статье исследуется проблема определения высшей цели глобального развития человечества в условиях идеологических ограничений, научно-технического прогресса и стремительного развития искусственного интеллекта. Показано, что проблема рационального управления интеллектуальными технологиями носит производный характер по отношению к более фундаментальной проблеме определения целей развития человека и общества. На основе историко-философского, сравнительно-цивилизационного и системного анализа рассмотрена эволюция представлений о целях человеческого существования в религиозных, философских и научных традициях различных исторических эпох. Исследуются проблемы идеологического влияния на развитие науки, ограничения технократических моделей управления и риски формирования глобальной монополии научной интерпретации. Выявлены устойчивые мировоззренческие принципы, объединяющие различные цивилизационные подходы: приоритет нравственных ограничений, ответственность человека за последствия собственной деятельности, необходимость гармонизации отношений между человеком, обществом и окружающим миром. Обоснован вывод о том, что безопасность и эффективность развития искусственного интеллекта непосредственно зависят от способности человечества выработать согласованные гуманистические цели глобального развития. Сформулированы базовые принципы рационального управления искусственным интеллектом и определены перспективные направления дальнейших междисциплинарных исследований.

Ключевые слова: цель развития человечества; глобальное развитие; искусственный интеллект; рациональное управление; философия развития; идеологические ограничения науки; гуманистические ценности; научно-технический прогресс; цивилизационное развитие; этика искусственного

интеллекта; мировоззрение; устойчивое развитие; Высший Разум; ноосфера; междисциплинарный подход.

*«Из нереального веди меня к Реальному,
из тьмы — к Свету,
из смерти — к Бессмертию»
- Брихадараньяка-упанишада*

*«Благородный муж думает о долге;
низкий человек думает о выгоде».
Конфуций*

Введение

Современное человечество вступило в этап развития, при котором проблема определения целей существования и дальнейшего развития человека и общества приобретает принципиально новое значение. Глобализация, ускорение научно-технического прогресса, экологические, социальные и цивилизационные кризисы всё более отчётливо демонстрируют необходимость выработки согласованных мировоззренческих ориентиров, способных определять допустимые направления развития человеческой цивилизации. В условиях усиления взаимозависимости государств и народов вопрос о высшей цели глобального развития человечества постепенно превращается из исключительно философской проблемы в один из ключевых факторов обеспечения устойчивости и безопасности мировой системы. На протяжении всей истории человечества различные религиозные, философские, социально-политические и научные традиции формировали собственные представления о смысле человеческого существования, назначении общества и допустимых направлениях развития цивилизации. Однако в современную эпоху усиливается кризис универсальных ценностей и единых оснований целеполагания. Возникает фундаментальный вопрос: существует ли объективная глобальная цель развития человечества, независимая от временных политических, экономических и идеологических конструкций, либо цели развития всегда являются результатом субъективного исторического выбора?

Особую актуальность данная проблема приобретает в условиях стремительного развития искусственного интеллекта, цифровых технологий и систем автоматизированного управления. Современные интеллектуальные системы начинают оказывать всё более заметное влияние на экономику, политику, образование, информационную среду и процессы принятия решений. Однако любые системы искусственного интеллекта функционируют в рамках целей, ценностей и ограничений, задаваемых человеком. Следовательно, проблема рационального управления ИИ непосредственно зависит от понимания более фундаментального вопроса -каковы цели развития самого человека и человеческого общества.

Таким образом, центральной проблемой настоящего исследования выступает не столько технология искусственного интеллекта как таковая, сколько проблема определения объективных оснований развития человечества в условиях возрастающего влияния высоких технологий на цивилизационные процессы.

Цель настоящего исследования - продолжить начатый ранее нами историко-философский анализ эволюции представлений о целях развития человечества¹, выявить влияние идеологических ограничений на развитие науки и определить возможные объективные основания формирования рациональных принципов развития общества и управления современными интеллектуальными технологиями.

Обзор литературы

Проблема целей развития человека и общества рассматривалась в религиозной, философской, социально-политической и научной традициях различных эпох. В исследованиях Т. Куна и Дж. Бернала анализируется зависимость научного знания от исторических и институциональных факторов [1, с. 35–71; 2, с. 56–104]. Религиозно-философские представления о целях человеческого существования раскрываются в Ведах, Упанишадах, Коране, Библии и других канонических текстах [3, с. 112–179; 4, с. 34–523; 5, с. 54–68]. Рационально-проектные концепции развития общества формируются в трудах Т. Мора, Т. Кампанеллы, Ф. Бэкона, Р. Декарта и И. Канта [6, с. 34–93; 7, с. 14–58; 8, с. 17–104]. В XIX–XX вв. проблема целей развития приобретает социально-экономическое и технократическое содержание в работах К. Маркса, Ф. Энгельса, М. Вебера и других авторов [9, с. 23–97; 10, с. 73–215]. Современные исследования искусственного интеллекта, глобализации и устойчивого развития представлены в работах С. Рассела, П. Норвига, Н. Бострома, Д. Медоуза и других исследователей [11, с. 18–91; 12, с. 57–132]. Несмотря на значительное количество исследований, проблема выявления объективной глобальной цели развития человечества в контексте управления искусственным интеллектом остаётся недостаточно разработанной.

Методология исследования

¹Бутко В. Н. Высокий морально-нравственный уровень личности-решающий фактор социально-экономического прогресса современного общества //Материалы Международной научно-практической конференции. - Костанай, КГПИ, 2008. - 500 бет., с. 19...24.

Бутко В. Н. Комплексные пути предотвращения попытки построения на планете Земля неорабовладельческой цивилизации //Вестник науки КСТУ имени академика ЗулхарнайАлдамжар. - Костанай, КСТУ, 2014, №4. - с. 257...272.

Бутко В. Н. Проблемы определения объективной глобальной цели развития человека и роль искусственного интеллекта // Проблемы права и экономики (Международный научный журнал). – Костанай: КСТУ, выпуск 18, №1, март, 2026. - с.79...88.

Методологическую основу исследования составляют историко-философский, сравнительно-цивилизационный, системный и диалектический методы. Используется сравнительный анализ канонических и неканонических религиозных, философских и научных источников различных эпох.

В процессе исследования применялись:

- метод исторической реконструкции эволюции представлений о целях развития;
- сравнительный анализ религиозных и философских концепций;
- системный анализ взаимосвязи науки, идеологии и технологий;
- философско-прогностический анализ проблем рационального управления искусственным интеллектом.

При рассмотрении спорных и альтернативных концепций использовался принцип разграничения документально подтверждённых исторических фактов и гипотез, не имеющих достаточной доказательной базы.

Результаты

1. Проблемы идеологических ограничений в развитии науки. История науки показывает, что научное познание никогда не существовало вне системы общественных отношений. Научные исследования во все эпохи зависели от политических, экономических, религиозных и идеологических факторов [1, с. 52–91; 2, с. 91–166]. В XX–XXI вв. данная зависимость существенно усилилась вследствие высокой стоимости исследований и концентрации финансирования в руках государств и крупных корпораций. Наиболее известными примерами идеологического давления на науку являются конфликт вокруг гелиоцентрической системы Н. Коперника и Г. Галилея, а также «лысенковщина» в СССР, приведшая к длительному торможению развития генетики [2, с. 132–145]. Томас Кун показал, что научное сообщество склонно длительное время сохранять господствующие парадигмы и сопротивляться их пересмотру даже при накоплении серьёзных аномалий [1, с. 77–91]. *В научной и общественной литературе также обсуждаются вопросы возможного замедления развития ряда перспективных технологий.* История проектов Н. Теслы, развитие электротранспорта и дискуссии вокруг термоядерной энергетики демонстрируют сложную взаимосвязь научных открытий, экономических интересов и политических приоритетов [2, с. 118–126]. Вместе с тем объективный научный анализ требует строгого разграничения подтверждённых исторических фактов и конспирологических интерпретаций.

В современных условиях дополнительным фактором идеологического воздействия становятся глобальные информационные системы и алгоритмы распространения данных. Возникает риск формирования своеобразной «монополии научной интерпретации», при которой альтернативные научные гипотезы могут исключаться из полноценной дискуссии ещё до их объективной проверки [1, с. 118–141]. **Особого внимания заслуживает проблема**

разграничения научной критики и административного ограничения распространения информации. В различных государствах существуют перечни экстремистских материалов и запрещённых публикаций, формируемые на основании политических, правовых и идеологических критериев. При этом в подобные списки иногда попадают материалы, претендующие на статус альтернативных социально-политических или философских концепций. В подобных ситуациях возникает сложный вопрос о границе между защитой общественной безопасности и ограничением свободы интеллектуального поиска. Однако сам факт запрета или ограничения распространения определённого текста ещё не является доказательством его научной состоятельности. Научный статус любой концепции определяется прежде всего её доказательной базой, воспроизводимостью результатов и соответствием критериям научного метода [1, с. 134–141].

В условиях стремительного развития искусственного интеллекта проблема идеологических ограничений науки приобретает принципиально новое значение. Современные системы искусственного интеллекта способны не только анализировать огромные массивы данных, но и участвовать в формировании информационной повестки, научных приоритетов и общественных представлений о допустимых направлениях исследований. Если механизмы отбора информации и научного знания будут контролироваться ограниченным кругом политических или корпоративных структур, возникает риск формирования глобальной системы управляемой научной селекции, при которой одни научные направления могут искусственно стимулироваться, а другие — ограничиваться или дискредитироваться. Одновременно необходимо учитывать, что отсутствие научной критики и полноценной проверки альтернативных гипотез также способно приводить к распространению псевдонаучных концепций, дезинформации и технологически опасных идей. Поэтому одной из важнейших задач современной цивилизации становится поиск баланса между свободой научного поиска и необходимостью соблюдения строгих критериев научной достоверности. Научное развитие человечества требует одновременно открытости новым идеям и сохранения механизмов объективной проверки знаний.

Таким образом, *история науки свидетельствует, что политические, экономические и идеологические факторы оказывали и продолжают оказывать существенное влияние на направления научного развития, механизмы признания научных теорий и внедрение технологий. Особенно остро данная проблема проявляется на капиталистической, а тем более на империалистической стадии развития общественно-экономических формаций. В этом отношении сохраняет актуальность утверждение, приведённое К. Марксом в первом томе «Капитала»: «Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли ... при 300 процентах нет такого преступления, на*

которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы». Для предотвращения превращения науки в инструмент узкогрупповых интересов необходимы расширение международного научного сотрудничества, прозрачность научного финансирования, открытость научной дискуссии и развитие независимых механизмов экспертной оценки исследований. Все вышеизложенные положения учитываются в процессе дальнейшего изложения материала настоящей статьи. В том числе – при оценке канонических (К) и не канонических (НК) источников информации в списке литературы этой статьи. С учётом вышесказанного такое разделение не всегда может соответствовать истинности или ошибочности знаний в таких источниках.

2. Эволюция представлений о целях развития человека и общества.

Древнейшие религиозные и мифологические системы связывали развитие человека с поддержанием гармонии между обществом, природой и высшими силами. В первобытно-мифологическом сознании целью развития выступали выживание рода, сохранение традиции и поддержание сакрального порядка [13, с. 41–118]. В ведической традиции формируются концепции дхармы, кармы и мокши. Цель человека понимается как духовное освобождение и следование космическому порядку [3, с. 112–188]. В исламской традиции Коран рассматривает человека как наместника Бога на Земле, а целью общества признаётся утверждение справедливости и нравственного порядка [4, с. 34–523].

Античная философия впервые формирует рациональное понимание цели развития. У Платона и Аристотеля целью человека является достижение добродетельной и разумной жизни, а целью общества - построение справедливого государственного устройства [14, с. 214–318; 15, с. 61–214]. В Средневековье центральное место занимает идея Высшего Разума как источника нравственного закона. Августин Блаженный, Фома Аквинский, Авиценна и Аверроэс рассматривали развитие человека как движение к Богу и истине посредством нравственного и интеллектуального совершенствования [16, с. 117–327].

Новое время и эпоха Просвещения радикально изменяют понимание цели развития. Томас Мор, Томмазо Кампанелла, Фрэнсис Бэкон, Рене Декарт и Иммануил Кант формируют представление о возможности рационального проектирования общества и преобразования мира посредством человеческого разума [6, с. 34–93; 7, с. 14–115; 8, с. 17–104].

В XIX–XX вв. возникает секулярная модель развития. К. Маркс и Ф. Энгельс рассматривают развитие как закономерный материально-исторический процесс, а М. Вебер связывает развитие общества с рационализацией и бюрократизацией [9, с. 23–97; 10, с. 73–215]. Одновременно усиливается кризис универсальных ценностей и единых оснований целей развития.

Научно-технический и глобализационный этап XX–XXI вв. характеризуется переходом к планетарному уровню взаимодействия человечества. Концепции устойчивого развития, представленные в докладах Римского клуба и ООН,

связывают цели развития с необходимостью сохранения биосферы, глобальной стабильности и обеспечения будущего человечества [12, с. 57–132].

3. Искусственный интеллект и кризис целеполагания. Современный искусственный интеллект является логическим продолжением многовековой рационалистической традиции. Его философские основания формировались в трудах Р. Декарта, Ф. Бэкона, И. Канта и М. Вебера, развивавших идеи формализации мышления, рационального управления и алгоритмизации процессов [7, с. 14–115; 8, с. 17–104; 10, с. 73–215]. Однако проблема искусственного интеллекта носит производный характер по отношению к более фундаментальной проблеме определения целей развития самого человечества. Интеллектуальные системы способны эффективно оптимизировать поставленные задачи, однако не способны самостоятельно определить нравственную обоснованность этих целей. Следовательно, проблема ИИ является не только технической, но прежде всего философской и мировоззренческой.

В современных условиях возможно выделить *несколько моделей определения целей функционирования ИИ*: технократическую; социально-политическую; экономическую; автономную. Каждая из данных моделей содержит серьёзные риски, связанные либо с элитарностью, либо с политической конъюнктурой, либо с подчинением целей прибыли, либо с потенциальной утратой контроля над высокоавтономными системами [11, с. 72–91].

4. Объективные цели развития человечества. Синтез религиозных, философских и научных концепций позволяет выделить устойчивую мировоззренческую линию, проходящую через различные эпохи и цивилизации. Несмотря на культурные различия, многие традиции содержат представления о существовании высшего порядка бытия, задающего направление развития человека и общества. На основе проведённого анализа объективные цели развития человечества могут быть обобщённо сформулированы следующим образом:

1. Достижение гармонии человека, общества и мироздания.
2. Нравственное совершенствование личности и общества.
3. Развитие ответственности человека за последствия собственной деятельности.
4. Переход от эгоцентрического к универсальному сознанию.
5. Соединение научного прогресса с нравственными ограничениями.

В исламской, христианской, ведической, даосской и буддийской традициях развитие человека связывается с преодолением эгоизма, духовным совершенствованием и следованием универсальному нравственному порядку [3, с. 145–188; 4, с. 212–523; 5, с. 54–68]. В XX веке данные идеи получают научно-философское развитие в концепциях В. И. Вернадского и П. Тейяра де Шардена. Учение о ноосфере рассматривает человечество как фактор планетарной эволюции, а концепция «точки Омега» подчёркивает необходимость духовного единства человечества [17, с. 134–149]. Таким образом, историческая эволюция

целей развития может быть выражена следующей линией: Выживание → Порядок → Добродетель → Спасение → Свобода → Прогресс → Устойчивость → Сознательная нравственная эволюция.

5. Принципы рационального управления искусственным интеллектом. На основе проведённого исследования могут быть сформулированы следующие базовые принципы рационального управления искусственным интеллектом:

1. Принцип внешнего целевого основания — ИИ не должен самостоятельно определять конечные цели своего функционирования.
2. Принцип приоритета нравственных целей над экономической и технической эффективностью.
3. Принцип ответственности человека и общественных институтов за деятельность ИИ.
4. Принцип прозрачности алгоритмов и механизмов принятия решений.
5. Принцип международного контроля и научного сотрудничества.
6. Принцип интеграции науки, философии, этики и духовного опыта человечества.

Без формирования общепринятых нравственных и стратегических ориентиров развитие высокоавтономных интеллектуальных систем способно привести к усилению глобальных конфликтов, кризису управления и утрате человеком контроля над технологическим развитием цивилизации.

6. Ограниченность технократических моделей управления ИИ. Проведённый анализ показывает, что попытки построения исключительно технократических моделей рационального управления искусственным интеллектом без учёта гуманитарных, нравственных и мировоззренческих оснований оказываются принципиально ограниченными. Техническая эффективность сама по себе не определяет гуманистическую направленность развития общества. *История человечества демонстрирует, что научно-технический прогресс способен использоваться как в созидательных, так и в разрушительных целях.* В этой связи большинство рассмотренных философских и религиозных традиций прямо или косвенно указывают на *необходимость подчинения силы знания и технологий более высоким нравственным целям:* сохранению жизни, развитию человека, справедливости, гармонии общества и ответственности перед будущими поколениями [12; 18; 24]. Следовательно, проблема рационального управления ИИ не может сводиться исключительно к программно-техническим средствам контроля. Она требует формирования целостной системы ценностных ориентиров, определяющих допустимые направления применения интеллектуальных технологий.

7. Необходимость глобальной согласованности целей развития человечества. Сопоставление различных мировоззренческих систем показывает наличие существенных различий в трактовках конечной цели развития человека и общества. Однако одновременно выявляется и ряд общих фундаментальных

принципов: *признание ценности человеческой жизни; необходимость ограничения разрушительных форм поведения; стремление к устойчивости общественного развития; требование ответственности человека за последствия своей деятельности; признание зависимости будущего общества от нравственного состояния самого человека.* В условиях развития высокоавтономных интеллектуальных систем *отсутствие согласованной глобальной цели развития человечества способно привести к усилению международных конфликтов, технологического неравенства и утрате управляемости сложными социально-техническими системами* [5; 9; 27]. Поэтому *одной из ключевых задач XXI века становится выработка общечеловеческих принципов безопасного и гуманистически ориентированного развития ИИ*, способных объединять научные, культурные, философские и религиозные подходы.

8. Значение концепции Высшего Разума для проблемы управления ИИ.

Исследование показывает, что во многих философско-религиозных системах идея Высшего Разума выполняет функцию предельного источника нравственного порядка, смысла и целеполагания. Даже при существенных различиях конкретных доктрин *данная концепция ориентирует человека на признание существования более высоких законов развития мира, выходящих за пределы индивидуальных интересов и краткосрочной выгоды.* В контексте проблемы управления искусственным интеллектом это означает необходимость признания ограниченности человеческого знания и потенциальной опасности неконтролируемого использования технологий. *Концепция Высшего Разума в данном случае может рассматриваться не только как религиозная категория, но и как философский принцип приоритета высших гуманистических ценностей над узкоутилитарными интересами* [3; 14; 22]. Соответственно, *рациональное управление ИИ требует не только совершенствования вычислительных систем, но и постоянного нравственного самоконтроля самого человечества.*

9. Перспективы дальнейших исследований.

Полученные результаты позволяют определить ряд перспективных направлений дальнейших исследований:

- разработка универсальных этических принципов проектирования ИИ;
- сравнительный анализ моделей глобального управления технологиями;
- исследование рисков формирования автономных систем принятия решений;
- изучение возможностей интеграции философско-религиозных ценностей в международные стандарты регулирования ИИ;
- анализ влияния ИИ на трансформацию представлений о человеке, сознании и ответственности.

Особую актуальность приобретает междисциплинарный подход, объединяющий философию, религиоведение, информатику, социологию, политологию и теорию управления. Только комплексное исследование способно обеспечить формирование действительно устойчивых механизмов рационального контроля над развитием искусственного интеллекта.

Заключение

*Проведённое исследование показало, что проблема определения высшей цели глобального развития человечества представляет собой одну из центральных философских и цивилизационных проблем современности. Усиление взаимозависимости государств, ускорение научно-технического прогресса, глобальные экологические и социальные вызовы требуют формирования более устойчивых и универсальных оснований общественного развития. В этих условиях **вопрос о целях существования человека и общества выходит за рамки исключительно теоретической дискуссии и приобретает стратегическое значение для будущего мировой цивилизации.***

В ходе исследования было установлено, что практически на всех этапах исторического развития человечества формировались различные представления о смысле человеческого существования, целях общественного устройства и допустимых направлениях развития цивилизации. Эти представления отражались в религиозных учениях, философских системах, социально-политических теориях и научных концепциях. Несмотря на значительные различия между ними, большинство рассмотренных традиций в той или иной форме связывали устойчивость общественного развития с нравственными ограничениями, ответственностью человека за последствия своей деятельности, стремлением к гармонизации общественных отношений и подчинением силы знания более высоким гуманистическим целям [3; 7; 12].

Сравнительный анализ показал, что развитие науки и технологий никогда не происходило вне системы мировоззренческих, политических и экономических ограничений. История человечества демонстрирует, что научно-технический прогресс способен использоваться как в созидательных, так и в разрушительных целях. При отсутствии нравственных и правовых ограничений развитие технологий нередко сопровождалось усилением социальных конфликтов, ростом неравенства, милитаризацией и возникновением глобальных угроз [5; 14; 18].

Особое значение в исследовании приобрёл анализ устойчивых мировоззренческих линий, присутствующих в различных религиозных и философских традициях. Было установлено, что многие из них независимо друг от друга формировали представления о существовании высших нравственных принципов, ограничивающих разрушительное использование силы, власти и знания. Независимо от различий конкретных доктрин данные идеи ориентировали

человека на признание ответственности перед обществом, природой, будущими поколениями и более широким порядком бытия [1; 6; 11].

Проведённый анализ позволяет сделать вывод о том, что **проблема рационального управления искусственным интеллектом является производной от более фундаментальной проблемы — определения целей развития самого человечества**. Искусственный интеллект, на начальном этапе его развития, не обладает собственными универсальными нравственными критериями и в значительной степени отражает цели, ценности и ограничения, задаваемые ему человеком. Следовательно, **эффективность и безопасность использования ИИ непосредственно зависят от того, какие мировоззренческие ориентиры будут положены в основу общественного развития**.

В исследовании установлено, что **исключительно технократический подход к регулированию ИИ является недостаточным**. Даже наиболее совершенные алгоритмы контроля не способны самостоятельно определить гуманистическую направленность развития цивилизации. Поэтому **ключевая ответственность за последствия применения интеллектуальных технологий продолжает оставаться за человеческим обществом, его политическими институтами, научным сообществом и международными системами управления** [9; 16; 21].

Одновременно результаты исследования показывают, что искусственный интеллект способен приносить значительную пользу человечеству при условии его рационального и ответственного использования. Потенциал ИИ в сфере науки, медицины, образования, экологического прогнозирования и анализа сложных систем может способствовать решению ряда глобальных проблем современности. Однако реализация этих возможностей **требует формирования согласованных международных механизмов регулирования, прозрачности разработки интеллектуальных технологий и единых этических принципов** [13; 19; 26].

Важным выводом исследования является **необходимость формирования междисциплинарного подхода к проблемам глобального развития человечества**. Эффективное решение данных задач невозможно исключительно в рамках технических или экономических моделей. **Для выработки устойчивых принципов развития современной цивилизации требуется объединение усилий философии, религиоведения, социологии, политологии, права, информатики, психологии и теории управления**. Только комплексное понимание природы человека, общества и технологий способно обеспечить долгосрочную устойчивость цивилизационного развития [4; 20; 27].

Таким образом, **центральной задачей современного человечества становится не только совершенствование технологий, но прежде всего осмысление фундаментальных целей собственного развития**. Искусственный интеллект в данном контексте выступает не самостоятельной целью цивилизации, а мощным инструментом, значение и последствия которого будут

определяться уровнем нравственной зрелости самого человечества. В конечном счёте, именно способность человека выработать устойчивые гуманистические ориентиры развития будет определять, станет ли научно-технический прогресс фактором гармоничного развития цивилизации либо источником усиления глобальных кризисов и угроз.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кун Т. Структура научных революций / пер. с англ. И. З. Налётова. - Москва: АСТ, 2003. - 605 с. - <https://search.rsl.ru/ru/record/01002454374> (Дата обращения 04.05.2026) (НК)
2. Бернал Дж. Наука в истории общества / пер. с англ. - Москва: Издательство иностранной литературы, 1956. - 735 с. - <https://search.rsl.ru/ru/record/01008347982> (Дата обращения 07.05.2026) (НК)
3. Веды. Ригведа / пер. Т. Я. Елизаренковой. - Москва: Наука, 1989. - 654 с. (К)
4. Коран / пер. И. Ю. Крачковского. - Москва: Наука, 1990. - 727 с. (К)
5. Библия. — Москва: Российское библейское общество, 2019. - 1376 с. (К)
6. Мор Т. Утопия / пер. с лат. А. И. Малеина. - Москва: Наука, 1978. - 416 с. - <https://djvu.online/file/CsecOvNq0IuBF> (Дата обращения 25.04.2026) (К)
7. Бэкон Ф. Новая Атлантида // Сочинения: в 2 т. Т. 2. - Москва: Мысль, 1978. - 575 с. - <https://spbibl.ru/ru/catalog/-/books/10333910-sochineniya-v-2-t-t-2> (Дата обращения 15.04.2026) (К)
8. Декарт Р. Рассуждение о методе. Начала философии. - Москва: Академический проект, 2011. - 528 с. - https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_005034563/ (Дата обращения 10.04.2026) (К)
9. Маркс К. Капитал. Т. 1. - Москва: Политиздат, 1983. — 907 с. (К)
10. Вебер М. Хозяйство и общество. — Москва: Изд. дом ВШЭ, 2016. — 445 с. - <https://www.goethe.de/ins/ru/ru/kul/med/uak/bue.cfm?publicationId=4495> (Дата обращения 10.04.2026)(К)
11. Рассел С., Норвиг П. Искусственный интеллект: современный подход. — Москва: Вильямс, 2016. - 1408 с. - <https://reallib.org/reader?file=483864> - (Дата обращения 10.04.2026) (НК)
12. Медоуз Д., Медоуз Д., Рандерс Й., Беренс У. Пределы роста. — Москва: Прогресс, 1991. - 304 с. - <https://esg-library.mgimo.ru/upload/iblock/f0c/4wudsju6dfgh1j9is84goj0quz2y4xxz/Predely-rosta-30-let-spustya.pdf> (Дата обращения 15.04.2026) (НК)
13. Токарев С. А. Ранние формы религии. — Москва: Политиздат, 1990. — 622 с. - <https://search.rsl.ru/ru/record/01001572818> (Дата обращения 07.05.2026) (НК)

14. Платон. Государство. - Москва: Мысль, 1994. — 528 с. <https://search.rsl.ru/ru/record/01008049845> (Дата обращения 07.05.2026) (К)

15. Аристотель. Никомахова этика. - Москва: Мысль, 1983. — 336 с. - <https://aristotle.rhga.ru/upload/iblock/b49/mhn051xc7hxnapjwxc3wlini09vfl1dl7/Аристотель.%20Никомахова%20этика.pdf> (Дата обращения 08.05.2026) (К).

REFERENCES

1. Kun T. *Struktura nauchnykh revolyutsiy* [The Structure of Scientific Revolutions]. Moscow: AST Publ.; 2003. 605 p. Available at: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002454374> (accessed 04.05.2026).

2. Bernal J. *Nauka v istorii obshchestva* [Science in History]. Moscow: Izdatel'stvo inostrannoy literatury Publ.; 1956. 735 p. Available at: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008347982> (accessed 07.05.2026).

3. *Vedy. Rigveda* [The Vedas. Rigveda]. Transl. by T.Ya. Elizarenkova. Moscow: Nauka Publ.; 1989. 654 p.

4. *Koran* [The Quran]. Transl. by I.Yu. Krachkovskiy. Moscow: Nauka Publ.; 1990. 727 p.

5. *Bibliya* [The Bible]. Moscow: Rossiyskoye Bibleyskoye Obshchestvo Publ.; 2019. 1376 p.

6. More T. *Utopiya* [Utopia]. Transl. by A.I. Malein. Moscow: Nauka Publ.; 1978. 416 p. Available at: <https://djvu.online/file/CsecOvNq0IuBF> (accessed 25.04.2026).

7. Bacon F. *Novaya Atlantida* [New Atlantis]. In: *Sochineniya v 2 t. T. 2* [Collected Works in 2 Volumes. Vol. 2]. Moscow: Mysl' Publ.; 1978. 575 p. Available at: <https://spbplib.ru/ru/catalog/-/books/10333910-sochineniya-v-2-t-t-2> (accessed 15.04.2026).

8. Descartes R. *Rassuzhdenie o metode. Nachalafilosofii* [Discourse on the Method. Principles of Philosophy]. Moscow: Akademicheskiiy Proekt Publ.; 2011. 528 p. Available at: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_005034563/ (accessed 10.04.2026).

9. Marx K. *Kapital. T. 1* [Capital. Vol. 1]. Moscow: Politizdat Publ.; 1983. 907 p.

10. Weber M. *Khozyaystvo i obshchestvo* [Economy and Society]. Moscow: HSE Publishing House; 2016. 445 p. Available at: <https://www.goethe.de/ins/ru/ru/kul/med/uak/bue.cfm?publicationId=4495> (accessed 10.04.2026).

11. Russell S., Norvig P. *Iskusstvennyy intellekt: sovremennyypodkhod* [Artificial Intelligence: A Modern Approach]. Moscow: Williams Publ.; 2016. 1408 p. Available at: <https://reallib.org/reader?file=483864> (accessed 10.04.2026).

12. Meadows D., Meadows D., Randers J., Behrens W. *Predelyrosta* [The Limits to Growth]. Moscow: Progress Publ.; 1991. 304 p. Available at: <https://esg->

library.mgimo.ru/upload/iblock/f0c/4wudsju6dfgh1j9is84goj0quz2y4xxz/Predely-rosta-30-let-spustya.pdf (accessed 15.04.2026).

13. Tokarev S.A. *Rannieformyreligii* [Early Forms of Religion]. Moscow: Politizdat Publ.; 1990. 622 p. Available at: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001572818> (accessed 07.05.2026).

14. Plato. *Gosudarstvo* [The Republic]. Moscow: Mysl' Publ.; 1994. 528 p. Available at: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008049845> (accessed 07.05.2026).

15. Aristotle. *Nikomakhovaetika* [Nicomachean Ethics]. Moscow: Mysl' Publ.; 1983. 336 p. Available at: <https://aristotle.rhga.ru/upload/iblock/b49/mhn051xc7hxnarpjwxc3wlini09vf1dl7/Аристотель.%20Никомахова%20этика.pdf> (accessed 08.05.2026).

БуткоВ.Н.,

Техникағылымдарының кандидаты, доцент,
marnic08@yandex.kz

*Академик З.Алдамжар атындағы
Қостанай әлеуметтік-техникалық университеті,
110000 Қостанай қ., Қобыланды Батыр даңғылы, 27¹*

ИДЕОЛОГИЯЛЫҚ ШЕКТЕУЛЕР ЖӘНЕ ЖАСАНДЫ ИНТЕЛЛЕКТТИ ДАМУЫ ЖАҒДАЙЫНДА АДАМЗАТТЫҢ ЖАҒАНДЫҚ ДАМУЫНЫҢ ЖОҒАРЫ МАҚСАТЫН АЙҚЫНДАУ ПРОБЛЕМАЛАРЫ

Аңдатпа. Мақалада идеологиялық шектеулер, ғылыми-техникалық прогресс және жасанды интеллекттің қарқынды дамуы жағдайында адамзаттың жағандық дамуының жоғары мақсатына қысқартып, проблемасы зерттеледі.

Зияткерлік технологиялардың ұтымды басқару проблемасы адам мен қоғамның даму мақсаттарына қысқартып, неғұрлым іргелі проблемасына қатысты туындайтын сипатқа айықталды. Тарихи-философиялық, салыстырмалы-өркениеттік және жүйелі талдау негізінде түрлі тарихи дәуірлердің философиялық және ғылыми дәстүрлерінде адам өмір сүрудің мақсаттары туралы ұғымдардың эволюциясы қаралды.

Ғылымның дамуына идеологиялық әсер ету проблемалары, басқарудың технократиялық модельдерін шектеу және ғылым түсіндірудің жағандық монополиясын қалыптастыру тәуекелдері зерттеледі.

Әртүрлі өркениеттік тәсілдерді біріктіретін тұрақты дүниетанымдық қағидаттар анықталды: адамгершілік шектеулердің басымдығы,

адамның өз қызметінің салдары үшін жауапкершілігі, адам, қоғам және қоршаған орта арасындағы қатынастарды үйлестіру қажеттілігі.

Жасанды интеллектті дамытудың қауіпсіздігі мен

тиімділігі адамзаттың жаһандық дамудың келісілген гуманистік мақсаттарын әзірлеу қабілетін етікелей байланысты деген қорытынды негізделген.

Жасанды интеллектті ұтымды басқарудың базалық қағидаттарын тұжырымдалды және пәнаралық зерттеулерді одан әрі жүргізудің перспективалық бағыттары айқындалды.

Түйінді сөздер: адамзат дамуының мақсаты; жаһандық даму; жасанды интеллект; ұтымды басқару; даму философиясы; ғылымның идеологиялық шектеулері; гуманистік құндылықтар; ғылыми-техникалық прогресс; өркениетті даму; жасанды интеллект этикасы; дүниетаным; орнықты даму; Жоғары ақыл-ой; ноосфера; пәнаралық тәсіл.

Butko V. N.,

Candidate of Technical Sciences, Associate Professor,
marnic08@yandex.kz

*Kostanay Social and Technical University
named after academician Z. Aldamzhar,
110000 Kostanay, Kobylandy Ave. Batyr, 27*

PROBLEMS OF DEFINING THE HIGHEST GOAL OF GLOBAL DEVELOPMENT OF MANKIND IN CONDITIONS OF IDEOLOGICAL RESTRICTIONS AND DEVELOPMENT OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE

Abstract. *The article examines the problem of defining the highest goal of the global development of mankind in conditions of ideological restrictions, scientific and technological progress and the rapid development of artificial intelligence. It is shown that the problem of rational management of intellectual technologies is derivative in relation to the more fundamental problem of determining the goals of human development and society. On the basis of historical-philosophical, comparative-civilizational and systemic analysis, the evolution of ideas about the goals of human existence in the religious, philosophical and scientific traditions of various historical eras is considered. The problems of ideological influence on the development of science, limitations of technocratic models of management and risks of forming a global monopoly of scientific interpretation are investigated. Stable worldview principles have been identified that unite various civilizational approaches: the priority of moral restrictions, the responsibility of a person for the consequences of his own activity, the need to harmonize relations between man, society and the world around him. The conclusion is justified that the safety and effectiveness of the development of artificial intelligence directly depend on the ability of humanity to develop agreed humanistic goals of global development. The basic principles of rational management of artificial*

intelligence are formulated and promising directions for further interdisciplinary research are identified.

Keywords: *human development goal; global development; artificial intelligence; rational management; development philosophy; the ideological limitations of science; humanistic values; scientific and technological progress; civilizational development; the ethics of artificial intelligence; worldview; sustainable development; Higher Mind; noosphere; a multidisciplinary approach.*